



УНИВЕРЗИТЕТ У ПРИШТИНИ
са привременим седиштем у
Косовској Митровици
МЕДИЦИНСКИ ФАКУЛТЕТ

УНИВЕРЗИТЕТ У ПРИШТИНИ
МЕДИЦИНСКИ ФАКУЛТЕТ
ПРИШТИНА

ПРИМЉЕНО: 29.06.2021			
Орг. јед.	Број	Примљ.	Датум
09 -	1378		

ПРЕДМЕТ:

Одговори Комисије на Приговоре на Извештај о пријављеним кандидатима на конкурс за избор у звања доцента на предмету Физикална медицина и рехабилитација

Комисија констатује да је на Извештај о пријављеним кандидатима на конкурс за избор у звања доцента на предмету Физикална медицина и рехабилитација, комисији од стране факултета достављено 3 (три) приговора и то:

- Приговор бр. 21-467 од 14.06.2021. године, потписан од стране др Славише Минића, другог кандидата на конкурс;
- Приговор број 09-1254 од 15.06.2021. године, потписан од стране Љубише Димитријевића, без других података о подносиоцу, и
- Приговор број 09-1255 од 15.06.2021. године, потписан од стране Бојана Бишевца, без других података о подносиоцу.

Комисија даје одговоре на приговоре, према наведеном редоследу.

Одговор Комисије на Приговор бр. 21-467 од 14.06.2021.

У Приговор бр. 21-467 од 14.06.2021. године, који је поднео др Славиша Минић, пријављени кандидата на конкурс, изнето је више примедби на поступак вредновања кандидата. Комисија ће у овом одговору коментарисати само наводе у приговору који на било који начин могу бити релевантни за избор.

Комисија одговоре даје по пасусима у тексту Приговора, након сваког приговора следи одговор Комисије, по редоследу изношења. Текст Приговора дат је у изворном облику.

У прва 3 пасуса приговора 21-467 дате су уводне констатације. Конкретни приговори на извештај Комисије почињу од пасуса 4.

Пасус 4 Приговора гласи - „Приликом доношења оваквог закључка, упркос прокламованом поштовању и узимању у обзир критеријума који су дефинисани Законом и подзаконским прописима, Комисија се није придржавала истих у поступку утврђивања и оцене испуњености услова кандидата.“

Одговор Комисије: Паушална оцена подносиоца приговора. Комисија се искључиво руководила законским и подзаконским прописима о утврђивању и оцене испуњености услова за оба кандидата.

Пасус 5 Приговора гласи - „Наиме, првенствено, као што је у самом Извештају наведено, кандидат др Саша Милићевић је докторирао на студијском програму „Неуронауке“, што се увидом у садржај самог доктората лако може утврдити, те докторат кандидата није из уже научне области за коју се бира у звање доцента.“

Одговор Комисије: Тачно је да је кандидат др Саша Милићевић докторирао на студијском смеру неуронауке, али је остатак приговора нетачан. Наиме, из самог наслова докторске дисертације, а који је наведен у извештају, се може закључити да је кандидата др Саша Милићевић анализирао факторе који могу имати утицај на функционални опоравак пацијента са повредом кичмене мождине, те се може закључити да је докторат из уже научне области Физикалне медицине и рехабилитације.

Пасус 6 Приговора гласи - „Надаље, оценом кретања у професионалном раду датом у тачки 20 Извештаја лако се може доћи до закључка да кандидат др Саша Милићевић не испуњава један од обавезних услова за избор у звање доцента а то је сарадничко звање асистента на високошколској установи у трајању не мањем од 3 године.

Одговор Комисије: Нетачан приговор. Ни једним актуелним законским или подзаконским решењем није предвиђена оваква норма. Напротив, у складу са постојећом законском регулативом у звање доцента може бити изабрано лице које пре тога није уопште радило у звању асистента. Осим тога, кандидат др Саша Милићевић је изабран у звање доцента на Државном Универзитету у Новом Пазару 2017. године.

Пасус 7 Приговора гласи - „Такође, кандидат је међу личним подацима навео, да је, између осталог, запослен у КБЦ Митровица, а што није потврђено, с обзиром да је провером кроз регистар уговорених радника Републичког фонда за здравствено осигурање утврђено да кандидат др Саша Милићевић није на списку уговорених радника по основу уговора о раду у КБЦ Митровица. Личним одласком на одељење Физикалне медицине и рехабилитације у КБЦ Митровачке болнице добио сам одговор запослених да др Саша Милићевић никада није радио на овом одељењу.

Одговор Комисије: Комисија је вредновала приложени материјал у којем је Уговор који потврђује радно ангажовање др Саше Милићевића у КБЦ Косовска Митровица. При том напомињемо да овај прилог не спада у категорију елиминишућих. У Закону о високом образовању („Чланом 88. став 3. Закона о високом образовању ("Службени гласник РС". бр. 88/17, 73/18, 27/18 - др.закон, 67/19 и 6/20 - др.закони) се не наводи да радно ангажовање или

неангажовање у здравственој установи не представља разлог који је опредељујући за ангажовање наставника. Чланом 74. став 12. истог закона је прописано да се ближи услови за избор у звање наставника утврђују општим актом високошколске установе, у складу са минималним условима за избор у звања наставника на универзитету.

Да је комисија применила наведени критеријум кандидат др Славиша Минић не би ни био вреднован јер није ни поднео доказ о свом радном ангажовању у одговарајућој здравственој установи. Овакав приступ Комисије био је у интересу кандидата др Славише Минића, а никао мимо његових интереса.

Пасус 8 Приговора гласи - „Потом, међу објављеним радовима из научне области за коју се бира у часописима категорије М23 за кандидата Сашу Милићевића наведено је чак 6 радова, међутим само један од њих испуњава временску одредницу као један од обавезних критеријума, с обзиром да су релевантни предметни радови кандидата у последњих 5 година, те се лако може закључити да од свих цитираних радова кандидата само рад из 2017. године у смислу овог критеријума може бити прихваћен, док су цитирани радови кандидата из 2015., 2014 и 2012. године апсолутно ирелевантни и самим тим неприхватљиви али их је комисија упркос томе признала кандидату, а притом и поменути научни рад из 2017. године није рад из уже научне области за коју се кандидат бира у звање већ је из области хигијене, што све укупно чини и овај рад неприхватљивим и ирелевантним за процес избора у звање доцента за дату ужу научну област.“

Одговор Комисије: Приговори у овом пасусу су паушално наведени. Нема навода којим документом је дефинисана временска одредница за релевантност радова. Комисија у Законским и подзаконским актима није наишла на такво ограничење. Оцене изведене из таквог паушалног навода и саме су постале паушалне. Затим, Наведени рад није из области Хигијене, комисија је по садржају рада и по наведеној литератури рад вредновала као мултидисциплинаран рад те га је као таквог узела у обзир, посебно из разлога што наведени рад не утиче на рангирање кандидата у овом сегменту резултата.

Пасус 9 Приговора гласи - „Такође, међу радовима кандидата који су наведени под тачком 34. Извештаја побројан је и рад који је коауторски, а један од коаутора је Константиновић Љубица, која је истовремено члан Комисије која је сачинила Извештај, те је то веома чврста индиција да су члан комисије и један од кандидата (и то предложени кандидата) у блиском/пријатељском односу што указује на могућност лобирања једног од члана комисије за кандидата који му је близак односно који му је познат и са којим је већ професионално сарађивао, а што је недопустиво с обзиром даје евидентно посреди сукоб интереса чиме је објективност и непристрасност комисије озбиљно доведена у питање.“

Одговор Комисије: Приговор је заснован на чистим инсинуацијама. Такве инсинуације потпуно су у супротности са принципима академске и истраживачке части и могле би се применити на велики број кандидата за избор у звање на већини Универзитета у Србији. Комисији не налази за сходно да даље коментарише овај приговор.

Пасус 10 Приговора гласи - „Међу примедбама се истиче и некомпетентност комисије која је оцењивала приступно предавање кандидата из области за коју се бира наставник, с обзиром на то да чланови комисије коју је формирао Медицински факултет Универзитета у

Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици нису стручњаци из уже научне области Физикалне медицине и рехабилитације, већ су у питању доктори из области хирургије и интерне медицине, што и сам поступак оцењивања и саму оцену деградира и доводи у питање.“

Одговор Комисије: Комисија сматра да нема ингеренције да процењује ниво компетентности комисије за оцену приступног предавања кандидата. Комисија је формирана од стране ННВ Медицинског факултета Универзитета у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици у складу са Правилником Универзитета. Након поновног увида у Правилник о извођењу приступног предавања (бр21-242/29 од 29.03.2021.године) Универзитета у Приштини са привременим седиштем у косовској Митровици, комисија је потврдила свој став да је Комисија за оцену приступног предавања формирана у складу са ставом 3 члана 2 наведеног правилника, који каже да „У случају да на факултету нема довољно чланова Комисије из уже научне/уметничке области, чланови комисије могу бити и наставници из одговарајуће или сродне научне/уметничке области за коју се кандидат бира.

Пасус 11 Приговора гласи - „С обзиром на све наведено, те имајући у виду да су критеријуми и начин оцењивања кандидата дати јасно и прецизно без остављања Комисији могућности дискреционог одлучивања, сматрам да су чланови комисије тенденциозно превидели овакве чињеничне грешке и направили овако очигледне пропусте, а све у циљу да кандидат др Саша Милићевић добије већу оцену у односу на мене као противкандидата и како би био предложен Изборном већу те изабран у звање доцента, те предлажем да се усвоји овај приговор, да се извештај комисије поништи и да се формира нова комисија чији чланови неће изазивати сумњу у објективност и непристрасност, и која ће поступак оцењивања кандидата дати на начин и према критеријумима који су предвиђени позитивним законским и подзаконским прописима.“

Одговор Комисије: Комисија посебно истиче. Имајући у виду да смо од стране факултета именовани у Комисију јер матични факултет нема наставника у пуном радном односу, ситуацију у којој Медицински факултет у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици ради у изузетно отежаним условима, као и потребу Факултета да спроведе избор наставника Комисија најпре напомиње да је при вредновању резултата рада имала максимално толерантне критеријуме за оба пријављена кандидата и да се искључиво руководила законским актима без икакве дискриминаторске намере.

Одговор Комисије на Приговор број 09-1254 од 15.06.2021.

У Приговору број 09-1254 од 15.06.2021. наведено је „Да ли је могуће да се даје предност у избор доцента на Медицинском факултету у Приштини са привременим седиштем у К. Митровици кандидату Саше Милићевићу који како видим живи у Београду у односу на кандидата Славишу Минића који живи са породицом на Косову и Метохију тачније у Лешку општина Лепосавић. Да нема кадра на просторима Косова и Метохије ја бих разумео али овако доста тога ми није јасно. Стога молим чланове Комисије да још једном као

и професоре на Медицинском факултету у Косовској Митровици добро размисле коме дају предност приликом заснивања радног односа.“

Одговор комисије: Устав Републике Србије у члану 21 гарантује забрану дискриминације. Фаворизовање било ког држављанина Републике Србије према месту пребивалишта било би директно супротно. Исто је ближе дефинисано и чланом 18-21 Закона о раду. Посебно имајући у виду Закон о високом образовању, који подразумева отвореност академског простора.

Одговор по Приговору број 09-125 од 15.06.2021.

У Приговору бр.09-125 након уводних општих напомена приговори на рад Комисије изнети су у 5 ставки. Комисија даје одговоре на сваку од њих према редоследу у приговору.

Ставка 1 приговора гласи – „Наиме, предложени кандидат да Саша Милићевић није докторирао са тезом из уже научне области за коју се бира (Физикална медицина и рехабилитација), за разлику од другог кандидата др Славише Минића;“

Одговор Комисије на ставку 1. – Нетачна констатација на коју је Комисија дала одговор у приговору др Славише Минића.

Ставка 2 приговора гласи – „Приступно предавање које је представљало један од критеријума за предлог конкретног кандидата је одржано пред комисијом која се у најмању руку може сматрати некомпетентном, будући да ниједан њен члан није био из уже научне области, већ из Хирургије;“

Одговор Комисије на ставку 2. – Комисија је на сличну примедбу одговор дала у приговору кандидата др Славише Минића. Није нам јасна ни компетенција подносиоца приговора да оцењује компетентности Комисије за оцену приступног предавања Медицинског факултета у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици.

Ставка 3 приговора гласи – Међу радовима садржаним у спорном Извештају налази се коауторски рад кандидата др Саша Милићевића и једног члана Комисије Константиновић Љ, која га је предложила као кандидата који испуњава услове за избор у звање;

Одговор Комисије на ставку 3. – Комисији није јасан смисао овог приговора.

Ставка 4 приговора гласи – „Као сумњиву околност која угрожава правилност и законитост предлога садржаног у Извештају од 13. маја 2021. године, наводимо да је супруга кандидата др Саше Милићевића била на функцији државног секретара у време министра просвете Младена Шарчевића, а и данас се налази на функцијама у јавном сектору па се самим тим јавља сумња у погледу избора предложеног кандидата у смислу недозвољених утицаја и притисака на чланове комисије.“

Одговор Комисије на ставку 4. – Комисија сматра да овај приговор на спада у домен онога чиме треба да се бави.

Ставка 5 приговора гласи – „Сви добро знамо да је кандидат др Саша Милићевић брат продекану Медицинског факултета и директору КБЦ Приштина а да је овај кум ректору Универзитета у Приштини са привременим седиштем у К. Митровици што указује на трговину утицајем када су у питању родбинске везе.“

Одговор Комисије на ставку 5. – Комисија није имала мандат да се бави рођачким или друге везама кандидата др Саше Милићевића и кандидата др Славише Минића.

Мандат комисије је био да између пријављених кандидата изабере оног за којег оцени да је квалитетнији у складу са условима конкурса и Законским оквиром. Верујемо да смо кроз Извештај и овај Одговор на Проговоре који су на Извештај упућени, то и учинили.

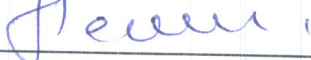
У Београду, 28.06.2021.године

ПОТПИСИ ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ:

1. Проф. др Љубица Константиновић



2. Проф. др Снежана Томашевић Тодоровић



3. Доц. др Мирко Грајић

